

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appellant in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appellant op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informatie doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informatie doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.



**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appellant in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appellant op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informatie doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appellant dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appellant niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appellant is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appellant in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appellant op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appellant dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appellant niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appellant is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.



**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appellant in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appellant op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appellant dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appellant niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appellant is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appellant in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appellant op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informatie doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appellant dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appellant niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appellant is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigd.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appellant in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appellant op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appellant dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appellant niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appellant is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appellant in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appellant op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.



**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informatie doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigt.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informaties doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigd.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.

**Jurisdictie: Nederlandstalige Kamer van Beroep**

**Datum: 11/01/2011**

**beslissing: op tegenspraak**

**beslissingsnr.: KvB 643**

**gebrek aan respect en ontzag**

**Inbreuk op de artikelen 1 en 44 van de plichtenleer van het BIV**

**Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:**  
*blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen*

Beoordeling van de feiten

De tenlasteleggingen betreffen een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens de tuchtoverheid, nagelaten te hebben om antwoorden te verschaffen en inlichtingen te geven op verschillende brieven

Ter zitting van september 2010 verzocht de raadsman om uitstel daar deze niet beschikte over de nuttige elementen om de door de tuchtoverheid gevraagde inlichtingen te verschaffen en aldus het B.I.V. aan te tonen dat appelland in regel is met zijn beroepsverplichtingen, zoals bewijs van borgstelling, afsluiten van een verzekeringsovereenkomst beroepsaansprakelijkheid, enz.

Daarnaast dient vastgesteld dat appelland op continue basis weigert enig ernstig gevolg te geven aan de verschillende vragen tot informatie doch ook de proceduregang bemoeilijkt en haast een toonbeeld vormt van verregaande nalatigheden:

- De oproeping om te verschijnen voor de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer bij aangetekend schrijven van april 2010 werd niet afgehaald;
- Het herinneringsschrijven van de plaatsvervangend secretaris van de Uitvoerende Kamer, melding makende aan appelland dat de oproepingsbrief d.d. april 2010 aan het B.I.V. is teruggekeerd, bleef zonder enig gevolg hoewel dit schrijven niet aan het B.I.V. werd terugbezorgd als zijnde foutieve verzending;
- Ter zitting verschijnt appelland niet en laat hij verstek gaan;
- Het aangetekend schrijven d.d. juni 2010 dat de betekening vormt van de tuchtrechtelijke beslissing, wordt niet afgehaald en terugbezorgd aan het B.I.V. met de melding “niet afgehaald”;
- De herinneringsbrief van het B.I.V. dat blijkbaar appelland is toegekomen vermits het niet werd terugbezorgd, heeft uiteindelijk aanleiding gegeven tot het instellen van het hoger beroep d.m.v. de aangetekende zending van diens raadsman;
- De oproeping om te verschijnen voor de Kamer van Beroep werd aan het B.I.V. terugbezorgd met de melding “niet afgehaald”;
- Waar eveneens een schrijven werd gericht naar diens raadsman in augustus 2010, verschijnt de raadsman met de melding dat hij nog steeds niet in het bezit is van de

nodige documenten die evenwel kunnen aantonen dat appellant zich in regel kan stellen (...);

- De Kamer van Beroep verleent haar uitstel naar de zitting van november 2010 met het uitdrukkelijk verzoek 14 dagen voor de zitting in het bezit te worden gesteld van alle desbetreffende documenten en tevens een gemotiveerde beantwoording te bekomen;

- Tijdens de zitting van november 2010 meldt de raadsman, dat zij daags voordien een kافت houdende de verschillende administratieve stukken en kosten van het gebouw waar appellant als syndicus zijn tussenkomsten verleent, ongeordend, zonder enig detail, zonder enige schriftelijke verdediging, heeft overgemaakt. De raadsman bevestigt deze stukken zeer laattijdig en ongeordend te hebben overgemaakt.

De uiterste nalatigheid die appellant ten toon spreidt, is haast structureel te noemen.

In de gegeven omstandigheden is duidelijk dat het hoger beroep dient afgewezen te worden en de uitspraak van de Uitvoerende Kamer bevestigd.

OM DEZE REDENEN,  
DE NEDERLANDSTALIGE KAMER VAN BEROEP OP TEGENSPRAAK,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de uitspraak van de Uitvoerende Kamer van 28 mei 2010;

Zegt voor recht dat de tenlasteleggingen bewezen zijn in hoofde van appellant en inbreuken uitmaken op artikel 1 en 44 van het reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17 december 2006.

Zegt dat de schrapping ingaat 30 dagen na de betekening van huidige beslissing;

Aldus gewezen en uitgesproken in het Nederlands en in het openbaar in de lokalen van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars B.I.V., gelegen te 1000 Brussel, Luxemburgstraat 16 B, op 11 januari 2011.